

Variables que influyen en el grado de afectación de la actual pandemia en las pymes españolas. Especial referencia al sector servicios madrileño

Cristina Pérez-Espés (autora de contacto)

Profesora de la Universidad Autónoma de Madrid (España)

cristina.perez@uam.es | <https://orcid.org/0000-0003-0259-743X>

Patricia Víctor-Ponce

Profesora de la Universidad a Distancia de Madrid (España)

patricia.victor@udima.es | <https://orcid.org/0000-0001-9644-3997>

Domi Romero Fúnez

Profesora de la Universidad Autónoma de Madrid (España)

domi.romero@uam.es | <https://orcid.org/0000-0002-0583-5475>

Mercedes Cervera Oliver

Profesora de la Universidad Autónoma de Madrid (España)

mercedes.cervera@uam.es | <https://orcid.org/0000-0001-6412-7105>

Extracto

La pandemia ocasionada por la COVID-19 ha afectado especialmente a las pequeñas y medianas empresas (pymes). Dado que estas son el motor de la economía española, resulta relevante analizar qué variables influyen en el grado de intensidad en que les ha afectado la actual pandemia. Para realizar este estudio se diseñó un cuestionario que fue cumplimentado por 268 pymes españolas. Este trabajo presenta los principales resultados obtenidos de la investigación efectuada a través de la técnica del análisis de la varianza (ANOVA). Entre ellos, cabe destacar que los factores que han incidido en el grado de impacto de la actual pandemia en las pymes españolas han sido: la edad del gerente, la no coincidencia en la misma persona de las figuras de gestor y propietario, su carácter familiar, la introducción de innovaciones organizativas, la solicitud de financiación ajena, variaciones en su nivel de endeudamiento, sus recursos líquidos y su actividad de explotación. Estos resultados aportan una contribución inicial en el análisis de los referidos factores, que como consecuencia de ciertas limitaciones no pueden generalizarse.

Palabras clave: pymes; crisis; COVID-19; gestión empresarial.

Fecha de entrada: 22-12-2021 / Fecha de aceptación: 06-04-2022

Cómo citar: Pérez-Espés, C., Víctor-Ponce, P., Romero Fúnez, D. y Cervera Oliver, M. (2022). Variables que influyen en el grado de afectación de la actual pandemia en las pymes españolas. Especial referencia al sector servicios madrileño. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 476, 179-210.



How the current pandemic has affected Spanish SMEs. Special reference to the service sector in Madrid

Cristina Pérez-Espés (corresponding author)

Patricia Víctor-Ponce

Domi Romero Fúnez

Mercedes Cervera Oliver

Abstract

The pandemic caused by COVID-19 has particularly affected small and medium-sized enterprises (SMEs). Given that these are the driving force of the Spanish economy, it is important to analyze the variables that influence the degree of intensity with which they have been affected by the current pandemic. To carry out this study, a questionnaire was designed and completed by 268 Spanish SMEs. This paper presents the main results obtained from the research carried out using the analysis of variance technique (ANOVA). Among them, it should be noted that the factors that have influenced the degree of impact of the current pandemic on Spanish SMEs have been: the age of the manager, the fact that the figures of manager and owner do not coincide in the same person, their family nature, the introduction of organizational innovations, the request for external financing, variations in their level of indebtedness, their liquid resources and their operating activity. These results provide an initial contribution to the analysis of these factors, which, due to certain limitations, cannot be generalized.

Keywords: SMEs; crisis; COVID-19; business management.

Citation: Pérez-Espés, C., Víctor-Ponce, P., Romero Fúnez, D. y Cervera Oliver, M. (2022). Variables que influyen en el grado de afectación de la actual pandemia en las pymes españolas. Especial referencia al sector servicios madrileño. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 476, 179-210.



Sumario

- 1. Introducción
 - 2. Estudios previos
 - 2.1. Las empresas en entornos de crisis: efectos, medidas y factores
 - 2.2. Las empresas ante la COVID-19
 - 3. Material y método
 - 3.1. Recopilación de datos y muestra
 - 3.2. Variables
 - 3.3. ANOVA
 - 4. Resultados
 - 4.1. Perspectiva del empresario o gerente
 - 4.2. Perspectiva de la empresa
 - 4.3. Perspectiva del entorno
 - 5. Conclusiones
- Referencias bibliográficas
- Anexo. Cuestionario para los gerentes de las pymes

Nota: El trabajo ha sido realizado en el marco del Proyecto de Investigación CGI-2020-07, concedido y financiado por La Fundación Hergar y el Centro de Estudios Financieros, CEF.-. Las autoras quieren agradecer la colaboración en los análisis estadísticos de la profesora Dra. Francisca Cea D'Ancona.

1. Introducción

La pandemia causada por la COVID-19 ha tenido, en diferentes puntos del planeta, un efecto devastador en las empresas (Bartik *et al.*, 2020; García-Contreras *et al.*, 2021; Beglaryan y Shakhmuradyan, 2020; Cowling *et al.*, 2020; Nicolás Martínez y Rubio Bañón, 2020). Muchas de ellas se han visto afectadas económicamente, peligrando su propia existencia y la economía de sus regiones. España no es ajena a esta realidad y, dado que las pymes son el motor de la economía española, el grado de incidencia en estas de la actual pandemia es una cuestión de vital importancia.

Antes de que se decretase el estado de alarma, en febrero de 2020, las pymes representaban el 99,8 % de nuestro tejido empresarial y generaban el 65,22 % del empleo nacional, y, dentro de estas, las microempresas (1-9 asalariados) suponían el 39,31 % de las empresas y creaban el 21,19 % de los puestos de trabajo (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo –MINCOTUR–, 2020). Desde entonces hasta la fecha, tanto el número de las pymes y de las microempresas como sus correspondientes cifras de asalariados han ido modificándose. El análisis de esta evolución puede proporcionar una idea aproximada de la afectación de la pandemia en las pymes españolas, y en particular en las microempresas. A tal efecto, en la siguiente tabla, se incluyen las tasas de variación en el periodo comprendido entre febrero de 2020 y octubre de 2021 (datos disponibles más actualizados) de los parámetros señalados:

Tabla 1. Tasas de variación (pymes y microempresas)

	Tasa de variación de febrero 2020- octubre 2021 (1)
N.º pymes	1,22 %



Tasa de variación de
febrero 2020- octubre 2021 (1)

▶	
N.º microempresas	-0,59%
N.º asalariados pymes	0,61%
N.º asalariados microempresas	-0,42%

Fuente: Cifras PYME (MINCOTUR 2020 y 2021).

(1) Elaboración propia a partir de los datos de las Cifras PYME (MINCOTUR 2020 y 2021).

De los datos anteriores, se deduce que desde antes de la pandemia hasta la finalización de octubre de 2021 el número de empresas y la cifra de empleados ha evolucionado en sentido contrario en pymes y microempresas. Este hecho puede inducir a pensar que el tamaño de una pyme posiblemente incida en el grado en que le influya la crisis derivada de la propagación del virus. En este sentido, las limitaciones en su liquidez y en su acceso a financiación y la disminución de la demanda de los clientes también podrían tener impacto en la intensidad del azote de la pandemia en las pymes (Eggers, 2020). Asimismo, en principio, las pymes de los sectores en que los trabajadores pudieron realizar su trabajo a distancia en los momentos en que se aplicaron las restricciones impuestas de movilidad y reunión se habrían visto menos afectadas por la pandemia (Beglaryan y Shakhmuradyan, 2020).

Guiados en esta dirección, nuestro objetivo es analizar qué variables pueden influir en el grado de afectación de las pymes españolas en la pandemia provocada por la COVID-19, pues este estudio podría contribuir en el diseño de las estrategias a adoptar por las pymes para afrontar la crisis y tratar de paliar y mitigar sus efectos adversos (Wenzel *et al.*, 2020).

La realización de este análisis se fundamenta en los factores señalados por la revisión de la literatura efectuada por Pérez Espés *et al.* (2022) sobre las variables que pueden influir de manera genérica en la supervivencia y éxito empresarial de las pymes en épocas de crisis y, en particular, en la recesión económica derivada de la COVID-19. A tal efecto, los gerentes de 268 pymes españolas cumplieron un cuestionario en el que se les pedía que cuantificasen entre 0 y 10 la intensidad con que la pandemia había afectado a su empresa y la incidencia de todos los factores identificados en el trabajo de Pérez Espés *et al.* (2022) en el grado de afectación de la pandemia en su empresa. A estos datos se les aplicó la técnica del análisis de la varianza (ANOVA), obteniendo así los principales resultados de este trabajo. De los resultados alcanzados, se deduce que los factores que han influido en el grado de intensidad de la pandemia originada por el virus de Wuhan en las pymes españolas han sido: la edad del gerente, la no concurrencia en un mismo individuo de las figuras de gestor y propietario, su carácter familiar, la realización de innovaciones organizativas, la

solicitud de préstamos a terceros, cambios en su nivel de endeudamiento, su liquidez y su actividad de explotación. Estos resultados constituyen una aportación preliminar en el estudio de los referidos factores, que no pueden generalizarse debido a ciertas limitaciones.

Tras esta introducción, este trabajo se estructura de la siguiente manera: en la sección 2 se revisan estudios previos sobre los efectos y los factores influyentes en las crisis en general y, en especial, en la recesión derivada de la COVID-19; en la sección 3, se explica el material recabado y la metodología empleada; en la sección 4, se señalan los resultados obtenidos y, finalmente, en la sección 5 se indican las principales conclusiones de esta investigación.

2. Estudios previos

2.1. Las empresas en entornos de crisis: efectos, medidas y factores

La preocupación por el devenir de la economía como consecuencia de la pandemia se ha plasmado en la literatura académica reciente y numerosas publicaciones internacionales han abordado investigaciones sobre esta temática (Piccarozzi *et al.*, 2021; Hossain, 2021). Dentro de estos trabajos, destacan los que se centran en la gestión de las pymes en época de crisis, dado su papel clave en el crecimiento y desarrollo de la economía en general. El mundo académico no ha sido ajeno a esta problemática y desde hace décadas se han venido realizando investigaciones centradas en los efectos, medidas y factores que experimentan o influyen en la supervivencia de las empresas en un contexto de crisis.

Independientemente de las particularidades de cada periodo de recesión, las publicaciones coinciden en que las pymes se enfrentan a unas dificultades comunes como son: a) las limitaciones de liquidez y de disponibilidad de recursos; b) la reducción de la demanda de clientes; c) una mayor aversión a las inversiones menos seguras, y d) menor capacidad para acceder a la información del mercado derivado de su reducido tamaño (Alonso Nuez y Galve Górriz, 2008; Eggers, 2020).

Asimismo, Zubair *et al.* (2020) estudian los efectos de la crisis financiera del 2008 en la financiación de las inversiones en las empresas de los Países Bajos, concluyendo que la misma se redujo significativamente en las pymes, y que la dependencia en la financiación ajena aumentó en detrimento de la financiación interna. Además, instan a las esferas institucionales a garantizar la disponibilidad de préstamos bancarios a las empresas durante las crisis como forma de mitigar sus efectos negativos.

Revisados los estudios que han analizado el comportamiento de las empresas ante las crisis que precedieron a la COVID-19, Wenzel *et al.* (2020) observan en la literatura cuatro tipos de respuestas de corte estratégico: los recortes, la perseverancia, la innovación y el

cierre. Al profundizar en las mismas, se puede decir que la estrategia de recortes consiste en una reducción en los costes, los activos, los productos, las líneas de productos o los gastos generales. Además, las empresas suelen recurrir a esta respuesta en el corto plazo, aunque su prolongación en el largo puede afectar a las capacidades y la cultura de la empresa (Pearce y Robbins, 1993). Respecto a la estrategia de perseverancia, se caracteriza por adoptar medidas dirigidas a mantener el *statu quo* de la empresa, por ejemplo, a través de un aumento del endeudamiento y del consumo de recursos disponibles; asimismo, estudios previos estiman que es una respuesta razonable a medio plazo (Wenzel, 2015). Con relación a la estrategia de innovación, implica la incorporación de cambios en las estrategias de las empresas para adaptarse al entorno generado tras la crisis, tales como el lanzamiento de nuevos productos o la expansión a nuevos mercados. Además, se entiende que son inevitables para que la empresa pueda sobrevivir en el largo plazo (Brinckmann *et al.*, 2019). En último lugar, los autores proponen la estrategia de cierre, como aquella que conlleva la suspensión de las actividades del negocio.

Dentro de los trabajos sobre pymes, cabe destacar la revisión de la literatura efectuada por Eggers (2020), donde recoge y clasifica decenas de artículos académicos sobre cómo las pymes se han enfrentado a las crisis del presente siglo, y en especial a la financiera de 2007-2008 en Europa. Al respecto, mencionan como propuestas para contrarrestar sus efectos la solicitud de créditos comerciales, así como la conveniencia de explorar distintas posibilidades de financiación. El reducido tamaño de las pymes les confiere un mayor potencial para adaptarse al nuevo entorno a través de la flexibilidad, la cercanía al cliente y, en general, una actitud innovadora y proactiva. Sin embargo, esta orientación emprendedora y dirigida al mercado se ve mermada por la necesidad de financiación para su desarrollo y las especiales dificultades de las pymes para acceder a la misma en escenarios de recesión.

Por otra parte, diferentes estudios han profundizado en los factores que favorecen la supervivencia y éxito de las empresas en distintos momentos de crisis. Cabe destacar la revisión de la literatura efectuada por Pérez Espés *et al.* (2022) donde analizan decenas de factores y los agrupan bajo tres grandes perspectivas siguiendo los criterios de Sainz Ochoa (2001) y Varona Castillo *et al.* (2014):

Respecto a la perspectiva del empresario o gerente de la empresa, profundizan en los factores: a) «edad del gerente» y «años de experiencia» (Calvo y Wellisz, 1980; Ronstadt, 1984; Kidd, 1993; Gartner *et al.*, 1999; Delmar y Davidson, 2000; Verheul *et al.*, 2001; Aubert *et al.*, 2006; Álvarez Llorente y Otero Giráldez, 2007; Varona Castillo *et al.*, 2014); b) «género» (Kalleberg y Leicht, 1991; Johnson y Storey, 1993; Rosa *et al.*, 1996; Anna *et al.*, 1999; Alonso Nuez y Galve Górriz, 2008); c) «formación del gerente» (Miller y Friesen; 1984; Danvila del Valle, 2004; Levenburg *et al.*, 2006). Si bien sobre el género la literatura no ofrece resultados concluyentes, las autoras revelan la existencia de un nutrido número de publicaciones que sugieren que la edad del gerente y sus años de experiencia, así como su formación, favorecen la supervivencia de las empresas en determinados contextos.

En segundo lugar, desde la perspectiva de la empresa, examinan las variables: a) «tamaño» de la empresa; b) «edad» o antigüedad de la empresa; c) «estructura de la propiedad» o caracterización del equipo directivo; d) «innovación»; y e) «estructura financiera», las cuales se detallan en la tabla 2 en función de sus estudios previos. Respecto al tamaño de la empresa, recogen distintos trabajos donde relacionan dicha variable con la probabilidad de supervivencia. Centrándonos en la antigüedad, presentan investigaciones que determinan una relación positiva con la supervivencia, aunque cuestionable con el paso del tiempo. Profundizando en la innovación, reflejan que numerosos autores han destacado su necesidad en época de crisis. Por último, un elevado número de publicaciones han considerado los efectos de las variables económico-financieras en la probabilidad de supervivencia de la empresa (entre otras, nivel superior de fondos propios, adecuada autonomía financiera y reducido nivel de endeudamiento).

Tabla 2. Perspectiva de la empresa: variables y estudios previos

Variable	Estudios previos
Tamaño de la empresa	Jaumandreu y Mato (1987), Tellis (1989), Audretsch (1991), Mata y Portugal (1994), Audretsch y Mahmood (1995), Mata <i>et al.</i> (1995), Lu y Beamish (2001), Sainz Ochoa (2001), Chenhall (2003), Martín Armario (2003), Fariñas García y Ruano (2004), Madrid Guijarro y García Pérez de Lema (2004), López-García y Puente Díaz (2006), Montegut Salla (2006), Mínguez Fuentes (2010), Simón-Moya <i>et al.</i> (2016), Kudlyak <i>et al.</i> (2017).
Edad/antigüedad de la empresa	Evans (1987), Mintzberg (1988), Wagner (1994), Sainz Ochoa, (2001), Madrid Guijarro y García Pérez de Lema (2004), Sanders y Boive (2004), Simón-Moya <i>et al.</i> (2016), Cowling <i>et al.</i> (2018).
Estructura de la propiedad/caracterización equipo directivo	Berle y Means (1932), Galve Górriz y Salas Fumás (1994, 1996).
Innovación	Solé Parellada y Bramanti (2001), González Serrano (2003), Aubert <i>et al.</i> (2006), Cáceres Carrasco y Aceytuno Pérez (2008), Guzmán y Martínez (2008), Soinen <i>et al.</i> (2012), Parra (2014), Dias <i>et al.</i> (2020), Eggers (2020), Clauss <i>et al.</i> (2021).
Estructura financiera	Peña (2002), Alonso Nuez y Galve Górriz (2008), Varona Castillo <i>et al.</i> (2014), Balios <i>et al.</i> (2016), Carbo-Valverde <i>et al.</i> (2016), Kudlyak <i>et al.</i> (2017), Lisboa (2017), Bussoli <i>et al.</i> (2018), Manzanque <i>et al.</i> (2021).

Fuente: elaboración propia..

Para finalizar, en la perspectiva del entorno, fueron objeto de estudio las variables «localización geográfica» (Alonso Nuez y Galve Górriz, 2008) y «actividad» y «sector» (Varona Castillo *et al.*, 2014).

2.2. Las empresas ante la COVID-19

En el tiempo que ha transcurrido desde que se produjo la expansión del virus de Wuhan al resto del mundo, las investigaciones sobre los desafíos de las empresas, y en especial las pymes, en la era COVID-19 han ocupado un puesto relevante en las revistas y congresos académicos. En un intento de agrupar las diferentes publicaciones sobre dicho tema, podemos detectar dos grandes grupos: las que se centran en recopilar las aportaciones de las anteriores investigaciones para dar respuestas a los retos de la actual crisis (Eggers, 2020; Akpan *et al.*, 2020; Papadopoulos *et al.*, 2020) y las que han desarrollado estudios, a través de cuestionarios o entrevistas, sobre la experiencia de las empresas en tiempos de COVID-19 en diferentes zonas geográficas.

A continuación, profundizamos en algunos trabajos que mayoritariamente manifiestan el efecto devastador de la COVID-19 sobre el tejido empresarial.

Papadopoulos *et al.* (2020) estudian la importancia que tienen las tecnologías digitales en las pymes para hacer frente a las repercusiones de la crisis originada por la COVID-19 y asegurar la continuidad de los negocios durante la pandemia. Bajo un enfoque sociotécnico, encuentran en las tecnologías digitales una herramienta útil para hacer frente a los desafíos relacionados con la organización del trabajo en este tipo de empresas.

Bartik *et al.* (2020) reflejan los negativos efectos experimentados por las pequeñas empresas de Estados Unidos a consecuencia del elevado número de despidos y cierres masivos producidos. Además, ponen de relieve los problemas de liquidez de las empresas, y en especial de aquellas que ya contaban con alguna dificultad previa. También subrayan la necesidad de las empresas de recibir ayudas financieras, y mencionan las dificultades burocráticas que existen para acceder a los fondos destinados a las mismas por la conocida como ley CARES (*Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act*).

Por su parte, Cowling *et al.* (2020) destacan la importancia del ahorro para la supervivencia de las pymes en épocas de crisis. Al respecto, tras encuestar a 1.500 empresas de Reino Unido, detectan que una de cada 12 empresas no disponía de ahorros previos a la pandemia, y que solo cuatro de cada diez habían ahorrado para afrontar la crisis. Asimismo, ponen de relieve el especial riesgo que tienen las pymes debido a la escasez de ahorros y al acceso restringido a los mercados de capitales.

Kraus *et al.* (2020) estudian el efecto de la crisis de la COVID-19 en el ámbito de la gestión de las empresas familiares, de diferentes tamaños y sectores, en cinco países

de Europa Occidental (Austria, Alemania, Italia, Liechtenstein y Suiza). La metodología de investigación es cualitativa, y está fundamentada en 27 entrevistas a responsables de áreas o a miembros de los equipos de la alta dirección (CEO), siendo la liquidez uno de los temas abordados. Según el estudio realizado, la liquidez ha sido una de las variables más relevantes de la gestión durante la crisis y las empresas han implementado medidas específicas para garantizarla, como son aprovechar las ayudas estatales y reducir los costes fijos. En resumen, el análisis que realizan muestra que las empresas familiares siguen diferentes enfoques para enfrentarse a la crisis. Estas estrategias dependen del punto de partida de cada una de ellas, aunque un elemento muy importante parece ser el sector al que pertenece la empresa, ya que condiciona el grado en el que la crisis originada por la COVID-19 les ha afectado.

Respecto a Centroamérica y Sudamérica, García-Contreras *et al.* (2021) estudian la incidencia de la COVID-19 en las pymes de México y Chile. La mitad de las empresas analizadas tuvieron que cerrar sus negocios a causa de las medidas adoptadas para evitar la propagación de la pandemia, lo que implicó la reducción de sus plantillas. Por otra parte, revelan que la mitad de las empresas (51 %) consiguieron financiarse a través de sus propios recursos mientras que el resto tuvieron que acudir a préstamos (26 %), ayudas del gobierno (5 %) o a cerrar definitivamente la empresa (18 %).

Para el caso asiático, los autores Beglaryan y Shakhmuradyan (2020) afirman que los trabajadores de las pymes en Armenia se han visto más afectados por despidos o por una reducción de la jornada o del salario que los de las grandes empresas. Además, corroboran que la crisis ha dañado menos a los trabajadores que han podido desarrollar el trabajo a distancia o que cuentan con una cualificación media o alta. Como en otros estudios, también demandan mayor apoyo de las autoridades gubernamentales a los sectores más afectados por la COVID-19.

Nguyen *et al.* (2021) analizan las empresas en Vietnam. Su estudio sugiere que las variables empresariales (por ejemplo, tiempo de reacción, razonabilidad de la solución y tiempo de supervivencia) explican mejor la estrategia anti-COVID-19 implantada por las empresas que las variables financieras (tales como la disminución de ingresos, de beneficios y de tesorería). Además, es reseñable que solo un porcentaje mínimo de la muestra de su estudio (la décima parte) afirma verse afectada por la COVID-19.

Si se atiende al caso español, Nicolás Martínez y Rubio Bañón (2020) consideran que la crisis proveniente de la actual pandemia puede tener rasgos diferenciadores respecto a las anteriores, como una mayor necesidad de digitalización en las empresas a consecuencia de las restricciones de movilidad o de reunión. Del mismo modo, proponen otros desafíos para las empresas y emprendedores como el acceso a la financiación pública, la búsqueda de nuevas oportunidades de negocio y el fomento de políticas de recursos humanos dirigidas a atraer el talento y a motivar a los trabajadores.

3. Material y método

3.1. Recopilación de datos y muestra

Para dar respuesta al objetivo fundamental del trabajo, es decir, analizar qué variables pueden influir en el grado de afectación en las pymes de la pandemia motivada por la COVID-19, se diseñó un cuestionario (anexo) con 30 preguntas clasificadas, a su vez, en tres bloques en línea con las categorizaciones presentadas por Sainz Ochoa (2001) y Varona Castillo *et al.* (2014). El primer bloque incluía un total de cuatro preguntas relativas a la perspectiva del empresario o gerente. El segundo presentaba 21 cuestiones referentes a la perspectiva de la empresa. Y, por último, en el tercer bloque se consultaba sobre el entorno a través de tres preguntas. Además, al final, se incluyeron dos preguntas, una que hacía alusión al grado de afectación de la crisis (variable dependiente –v.d.–) y la otra invitaba al encuestado a escribir cualquier comentario que estimara oportuno.

El cuestionario se diseñó a través de Google Forms y se envió vía correo electrónico a las empresas recogidas en la base de datos del Centro de Estudios Financieros, CEF.- La encuesta se mantuvo activa del 11 de marzo al 21 de abril de 2021. Se obtuvieron un total de 281 cuestionarios cumplimentados por gerentes de las empresas. Fue necesaria una labor de revisión y depuración de datos para eliminar inconsistencias, duplicidades de respuestas o casos, así como de selección de las respuestas provenientes de las pymes ubicadas en España, es decir, con menos de 250 asalariados. Después de esta labor se consiguieron 268 registros. La tabla 3 presenta la muestra detallada.

Tabla 3. Descripción de la muestra

Pymes (0-249 asalariados)	Porcentaje de empresas
Sin asalariados	8,6%
Microempresas (1-9 asalariados)	57,8%
Pequeñas (10-49 asalariados)	23,9%
Medianas (50-249 asalariados)	9,7%

Fuente: elaboración propia.

Además, el 86 % de la muestra analizada pertenece al sector servicios, el 13 % al secundario (en concreto a las actividades de energía, industria y construcción) y el resto al sector primario (agricultura y pesca). El 46,9 % de las pymes están ubicadas en Madrid, el 11,6 % en Barcelona, el 8,7 % en Valencia y el resto están distribuidas a lo largo de la geografía española.

3.2. Variables

La justificación de las variables elegidas para alcanzar el objetivo propuesto se explica a través de la revisión bibliográfica previa que realizaron las autoras (Pérez Espés *et al.*, 2022). En la tabla 4, se detallan las distintas variables con los indicadores y valores que toman.

Tabla 4. Resumen de variables

Bloque	Variables	Tipo de variable	Valores
Perspectiva del empresario y/o gerente	Edad	Independiente	Menos de 30
			De 30 a 40
			De 40 a 50
			De 50 a 65
	Más de 65		
	Experiencia	Independiente	Número de años
	Género	Independiente	Hombre o mujer
	Formación	Independiente	Sin estudios reglados
			Enseñanza obligatoria (primaria/EGB)
			Enseñanza secundaria obligatoria (4.º ESO)
			Educación secundaria posobligatoria
			FP de Grado Superior
			Diplomatura/Ingeniería Técnica
			Grado/Licenciatura/Ingeniería superior
	Máster		
	Doctorado		
	Tamaño de la empresa	Independiente	Número de empleados
	Antigüedad de la empresa	Independiente	Número de años
Perspectiva de la empresa	Estructura de la propiedad: carácter familiar	Independiente	Sí/No
	Estructura de la propiedad: gerente y propietario	Independiente	Sí/No
	Innovación en productos/servicios	Independiente	Sí/No



Bloque	Variables	Tipo de variable	Valores
Perspectiva de la empresa (cont.)	Innovación organizativa	Independiente	Sí/No
	Innovación tecnológica	Independiente	Sí/No
	Variación de beneficios	Independiente	Menos ingresos Más ingresos Menos gastos Más gastos
	Financiación ajena	Independiente	Sí/No
	Variación de facturación	Independiente	Más ventas Menos ventas
	Financiación propia	Independiente	Sí/No
	Endeudamiento	Independiente	Sí/No
	Liquidez	Independiente	Sí/No
Perspectiva del entorno	Sector	Independiente	Primario Secundario Terciario
	Localización	Independiente	Provincia
	Actividad	Independiente	Clasificación según CNAE-09
	Grado de afectación de la actual pandemia	Dependiente	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (siendo 0 la expresión mínima de afectación y 10 la máxima)

Fuente: elaboración propia.

3.3. ANOVA

Para identificar las variables que pueden influir en el grado de afectación de la actual pandemia a las pymes españolas se realizó un análisis de la varianza. A partir de este método estadístico se pretende averiguar si existen diferencias significativas en las puntuaciones de la variable dependiente (grado en que le ha afectado la actual pandemia a su empresa) en función de diferentes factores o variables independientes que obtenemos en las preguntas

que contestaron los gerentes de las pymes. Para ello, se usó el ANOVA de un factor a través de la comparación de las puntuaciones de las dimensiones reportadas por las empresas en función de cada factor.

En las pruebas de ANOVA aplicadas se ha realizado la prueba de Levene para determinar si existe homogeneidad de varianzas y la verificación de la significancia del estadístico F, que es el que permite establecer si las diferencias en medias son significativas entre los grupos (Merino Soto y Diaz Casapía, 2003; Pardo Merino y Ruiz Díaz, 2006).

4. Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a través de la técnica ANOVA, en línea con las clasificaciones presentadas por Sainz Ochoa (2001) y Varona Castillo *et al.* (2014).

4.1. Perspectiva del empresario o gerente

Desde esta categoría son varios los estudios que analizan las variables: a) «edad» y «experiencia»; b) «género»; c) «formación» del gerente.

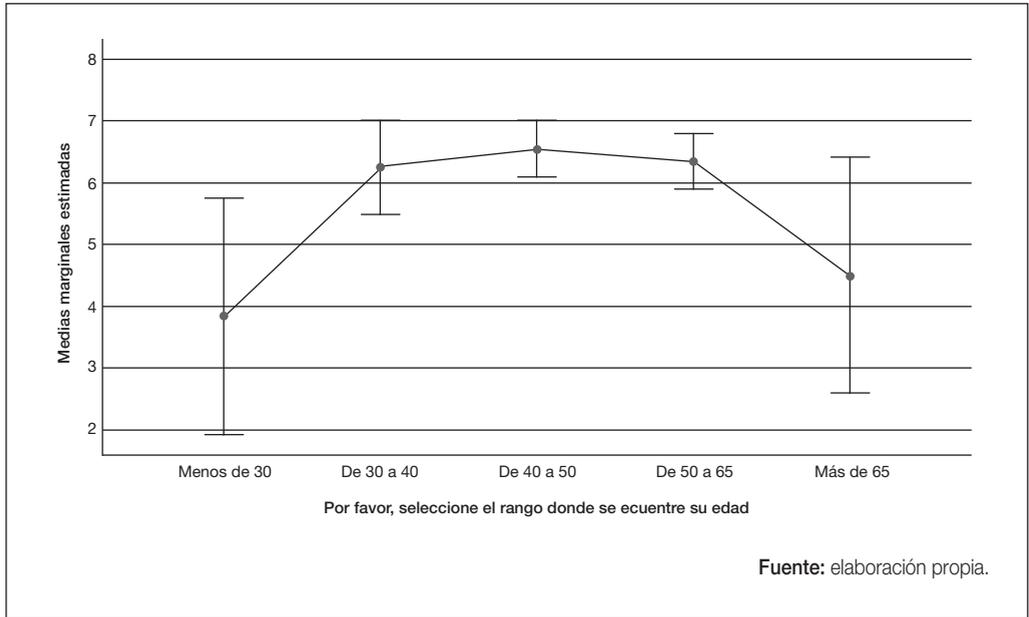
Tabla 5. Resultados para la variable «edad», «experiencia», «sexo» y «formación»

Perspectiva del empresario o gerente				
Variable	gl	F	Sig.	
Edad	267	2,735	0,029	
Experiencia	238	0,666	0,927	
Sexo	267	0,031	0,859	
Formación	267	0,967	0,456	

Fuente: elaboración propia.

Tal y como aparece en la tabla anterior, la única variable que presenta diferencias significativas al 5% es la «edad». La edad del gerente, en la muestra estudiada, condiciona el grado de afectación de la pandemia, y lo hace de forma significativa. Además, en la figura 1 se observa que a los que menos les ha afectado la pandemia es a los gerentes más jóvenes y a los más mayores.

Figura 1. Medias marginales estimadas de la variable «edad»



Los resultados anteriores han mostrado las variables analizadas desde la perspectiva del empresario o gerente. A continuación, se muestran los relativos a la empresa.

4.2. Perspectiva de la empresa

Desde la perspectiva de la empresa en la literatura académica aparecen varios estudios que analizan las variables: a) «tamaño»; b) «antigüedad»; c) «estructura de la propiedad» o caracterización del equipo directivo; d) «innovación»; e) «estructura financiera».

Tabla 6. Resultados para las variables: «tamaño», «antigüedad» y «estructura de la propiedad»

Perspectiva de la empresa			
Variable	gl	F	Sig.
Tamaño	267	0,815	0,803

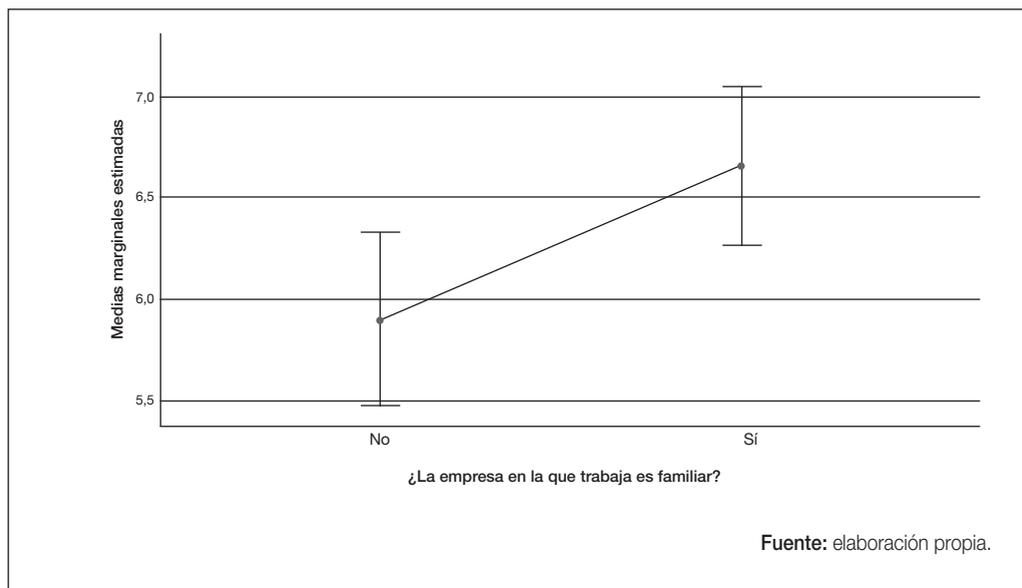


Perspectiva de la empresa			
Variable	gl	F	Sig.
▶ Antigüedad	261	1,337	0,071
Estructura propiedad: carácter familiar	267	6,725	0,01
Estructura propiedad: gerente y propietario	267	4,042	0,045

Fuente: elaboración propia.

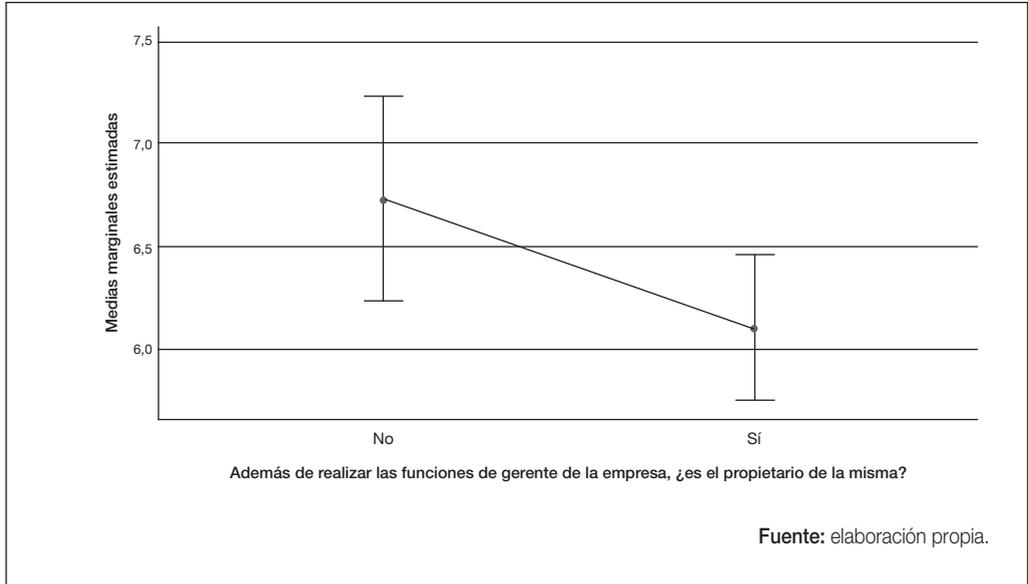
En la tabla 6 se puede comprobar que el hecho de que una empresa sea familiar no cambia significativamente (a un nivel de significación del 5 %) la percepción del impacto que la pandemia ha tenido sobre su negocio. En concreto, se afirma que el carácter familiar de una pyme condiciona el grado de afectación de la pandemia, dándole un mayor grado (véase figura 2).

Figura 2. Medias marginales estimadas de la variable «estructura de la propiedad: carácter familiar»



Además, conforme al resultado del análisis de la varianza que presenta la tabla 6, se puede concluir que hay diferencia de medias, significativa, en cuanto a la valoración del impacto de la pandemia si el gerente de la empresa es, a su vez, el propietario de esta. En concreto, tal y como muestra la figura 3, consideran que la pandemia les ha afectado en menor grado.

Figura 3. Medias marginales estimadas de la variable «estructura de la propiedad: gerente y propietario»



A continuación, la tabla 7 muestra los resultados tras aplicar el análisis de la varianza para las variables relacionadas con la innovación.

Tabla 7. Resultados para las variables sobre la innovación

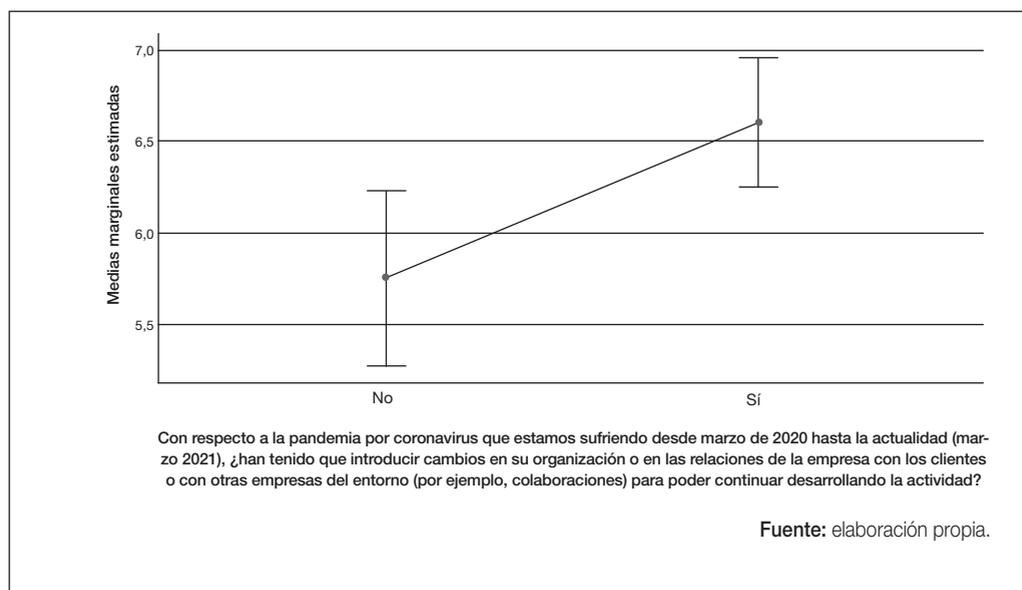
Perspectiva de la empresa				
Variable	gl	F	Sig.	
Innovación productos y servicios	267	0,701	0,403	
Innovación organizativa	266	7,698	0,006	
Innovación tecnológica	267	1,96	0,163	

Fuente: elaboración propia.

En este caso, solo se encuentran diferencias significativas para la variable «innovación organizativa». De hecho, tal y como muestra la figura 4 los que sí introdujeron innovaciones en su organización consideran que la pandemia ha tenido un mayor impacto, de forma

muy significativa. Es decir, la pandemia ha afectado, significativamente, más a las pymes que innovan de forma organizativa frente a las que no lo hacen.

Figura 4. Medias marginales estimadas de la variable «innovación organizativa»



Y, por último, desde la perspectiva de la empresa, la tabla 8 muestra los resultados obtenidos para las variables relacionadas con la estructura financiera.

Tabla 8. Resultados para las variables sobre la estructura financiera

Perspectiva de la empresa			
Variable	gl	F	Sig.
Beneficios	229	1,908	0,06
Financiación ajena	267	8,15	0,005
Facturación	217	3,13	0,078
Financiación propia	267	1,398	0,238



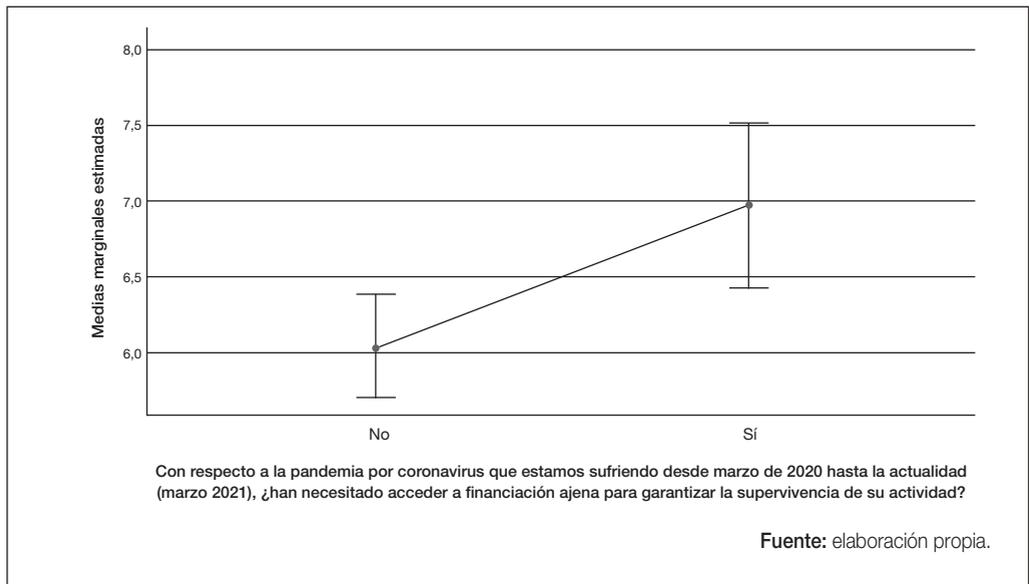
Perspectiva de la empresa				
Variable	gl	F	Sig.	
▶ Endeudamiento	267	14,733	0,000	
Liquidez	267	5,44	0,02	

Fuente: elaboración propia.

La tabla anterior muestra que las variables que sí presentan diferencias significativas son: «financiación ajena», «endeudamiento» y «liquidez».

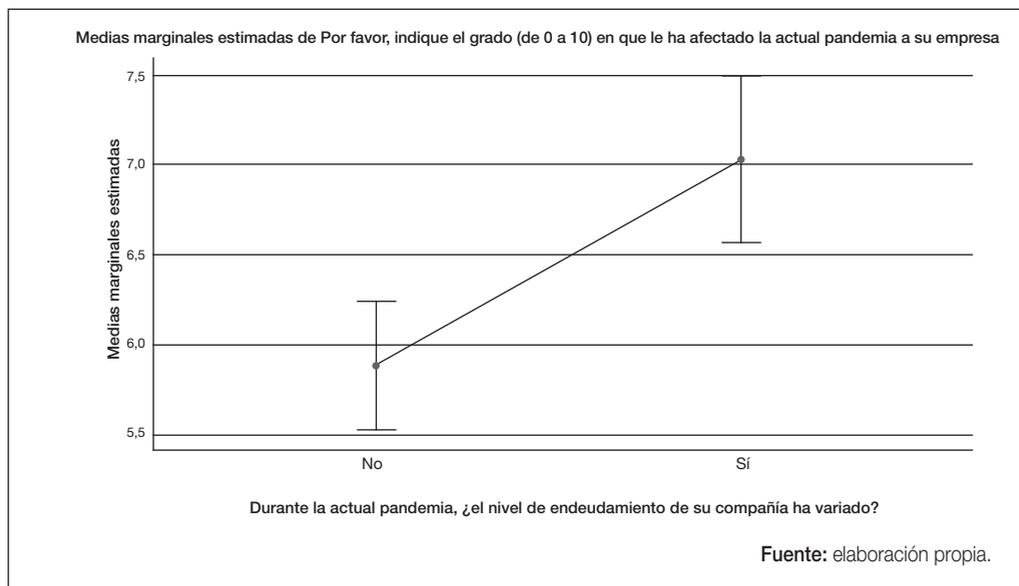
Las empresas que tuvieron que solicitar financiación han valorado el grado de afectación por encima de las que no la solicitaron (véase figura 5).

Figura 5. Medias marginales estimadas de la variable «financiación ajena»



Las pymes que han variado el nivel de endeudamiento durante la actual pandemia han condicionado el grado de preocupación que esta puede provocar en su negocio, lo que hace que valore su impacto en algo más de 7 (véase figura 6). Esa diferencia en cuanto al grado de afectación de la pandemia en su negocio es altamente significativa (Sig. = 0,000).

Figura 6. Medias marginales estimadas de la variable «endeudamiento»



Además, de los resultados que recoge la tabla 8 se puede afirmar que la pandemia afecta menos a las pymes que sí disponían de suficientes recursos para hacer frente a sus deudas a corto plazo (Sig. = 0,02).

A continuación, se muestran los resultados obtenidos de las variables analizadas desde la perspectiva del entorno.

4.3. Perspectiva del entorno

Desde esta categoría se estudian las variables: «localización geográfica», «actividad» y «sector».

Tabla 9. Resultados para las variables «localización», «sector» y «actividad»

Perspectiva del entorno			
Variable	gl	F	Sig.
Localización	267	1,198	0,202



Perspectiva del entorno				
Variable	gl	F	Sig.	
▶				
Sector	267	0,269	0,848	
Actividad	267	3,555	0,000	

Fuente: elaboración propia.

La única variable que presenta diferencias significativas es la «actividad» (tabla 9). Por lo que se puede afirmar que la actividad desarrollada por la pyme condiciona muy significativamente (Sig. = 0,000) el grado de afectación de la pandemia propiciada por la COVID-19.

Tabla 10. Estadísticos descriptivos para la variable «actividad»

CNAE09	Media	Desviación	Variación
1. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	6,33	2,082	32,87 %
2. Industrias extractivas	5,50	2,121	38,57 %
3. Industria manufacturera	7,62	2,156	28,30 %
4. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2,67	2,082	78,06 %
5. Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0		0 %
6. Construcción	6	2,179	36,32 %
7. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	6,75	2,548	37,74 %
8. Transporte y almacenamiento	6,25	1,893	30,29 %
9. Hostelería	10	0	0 %
10. Información y comunicaciones	6,25	1,893	30,29 %
11. Actividades financieras y de seguros	6,33	2,236	35,31 %
12. Actividades inmobiliarias	8,50	0,707	8,32 %



CNAE09	Media	Desviación	Variación
▶			
13. Actividades profesionales, científicas y técnicas	5,84	2,276	38,99 %
14. Actividades administrativas y servicios auxiliares	7,92	1,782	22,50 %
15. Administración pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	5,50	3,697	67,22 %
16. Educación	5,17	3,764	72,85 %
17. Actividades sanitarias y de servicios sociales	7,33	1,952	26,62 %
18. Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	7,50	0,707	9,43 %
19. Otros servicios	7,50	1,761	23,48 %
Total	6,34	2,432	38,36 %

Fuente: elaboración propia.

La tabla 10 muestra los estadísticos descriptivos para la variable actividad según la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE). Se observa que las empresas que valoran en mayor grado el impacto que ha supuesto la pandemia en sus negocios son las dedicadas a la hostelería, con una puntuación media de 10 sin variabilidad. Seguidas por las empresas pertenecientes a las actividades inmobiliarias, de industria manufacturera, así como las pymes relacionadas con actividades de ocio y sanitarias.

5. Conclusiones

En este trabajo se han analizado los factores que han condicionado el grado de afectación de la pandemia COVID-19 en las pymes españolas. Se ha tomado como referencia la revisión realizada previamente en el trabajo de Pérez Espés *et al.* (2022), que analiza las variables que han afectado en épocas de crisis a las pymes.

Tras la realización de una encuesta a 268 pymes, y mediante el uso de la técnica del análisis de la varianza (ANOVA), los resultados alcanzados muestran que con relación a la perspectiva del empresario o gerente, la experiencia, el género y la formación no parecen tener influencia en el grado de afectación de la pandemia, no así la edad del gerente, especialmente en la franja de edad comprendida entre los 30-65 años.

Por lo que respecta a la perspectiva de la empresa, se puede concluir que: a) el tamaño y la antigüedad no resultan ser significativas a la hora de valorar el impacto de la pan-

demia. Sin embargo, el carácter familiar de la actividad sí afecta negativamente, aunque en menor grado si el gerente es el propietario de la empresa. b) La innovación en productos y servicios, así como la innovación tecnológica, no son variables significativas, a diferencia de lo que concluyen Papadopoulos *et al.* (2020), quienes sostienen que la digitalización es un factor importante para garantizar la continuidad de las pymes. Sí lo es la innovación organizativa que ha provocado que la pandemia afecte más a las pymes que han innovado frente a las que no lo han hecho. c) Respecto a la estructura financiera, los beneficios, la facturación y la financiación propia no parecen ser factores influyentes, en línea con el trabajo realizado por Nguyen *et al.* (2021) respecto a los beneficios e ingresos obtenidos por las empresas. Sí lo han sido la financiación ajena, el endeudamiento y la liquidez, en línea con los trabajos realizados por Bartik *et al.* (2020), Cowling *et al.* (2020) y Kraus *et al.* (2020). Los resultados obtenidos sostienen que las empresas que han tenido que solicitar financiación ajena, y por lo tanto se han enfrentado a un mayor endeudamiento, se han visto afectadas por la crisis COVID-19 en mayor medida que las que no lo hicieron. Por el contrario, las pymes que disponían de recursos para hacer frente a sus deudas a corto plazo se han visto menos afectadas que aquellas que no disponían de estos recursos.

Finalmente, y con relación a la perspectiva del entorno, se puede concluir que la localización geográfica y el sector en el que desarrollan su actividad no condiciona el impacto que la pandemia ha tenido sobre las pymes españolas. A diferencia de lo que Kraus *et al.* (2020) sugieren, quienes consideran decisivo el sector al que pertenece la firma, ya que determina el grado en el que las empresas se han visto afectadas por la crisis sanitaria. Por el contrario, en este estudio y teniendo en cuenta los hallazgos derivados del análisis, la actividad realizada es un factor especialmente relevante que ha condicionado el grado de afectación. Las pymes que se han visto más afectadas son, por este orden, las dedicadas a las actividades de hostelería, industria manufacturera, ocio y sanitarias.

Las medidas adoptadas por el gobierno en marzo de 2020 con la finalidad de contener la pandemia, en un primer momento el confinamiento y posteriormente el cierre y la limitación de horarios para el caso de la hostelería, pueden explicar los resultados obtenidos. La importante caída de la actividad económica, unida a unos costes fijos que las empresas debían seguir asumiendo y que no podían cubrirse con los ingresos derivados del desarrollo habitual de la actividad, incrementó la necesidad de liquidez. Aunque en algunos casos las empresas contaban con liquidez, aquellas que no disponían de estos recursos tuvieron que endeudarse incrementando de esta manera sus costes, poniendo en peligro la continuidad de la empresa si no lo hacían y comprometiendo el empleo.

Los resultados obtenidos en esta investigación constituyen una aportación preliminar al estudio de los factores que han influido en el impacto que la crisis de la actual pandemia ha tenido sobre las pymes españolas. No obstante, presenta algunas limitaciones que impiden que los resultados alcanzados puedan generalizarse. En primer lugar, el tamaño de la muestra puede resultar reducido en relación con el número total de pymes que componen el tejido empresarial español. En segundo lugar, su composición, teniendo en cuenta

que, del total de empresas analizadas en el estudio, el 86 % corresponde a empresas que pertenecen al sector servicios, lo que podría sesgar los resultados obtenidos. Por último, la ubicación de las empresas, el 46,9 % están localizadas en Madrid, uno de los principales puntos de concentración de la actividad económica de España. La respuesta a estas limitaciones representa oportunidades para nuevos trabajos de investigación que permitirían debatir los resultados obtenidos.

También sería interesante para futuras investigaciones la comparación de los factores que han condicionado el impacto de la pandemia COVID-19 en las pymes en general, y para el caso de España en particular, con aquellos otros que afectaron a estas empresas en otros momentos de crisis.

Referencias bibliográficas

- Akpan, I. J., Soopramanien, D. y Kwak, D. H. (2020). Cutting-edge technologies for small business and innovation in the era of COVID-19 -19 global health pandemic. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 1-11. <https://doi.org/10.1080/08276331.2020.1799294>
- Alonso Nuez, M. J. y Galve Górriz, C. (2008). Análisis de supervivencia de nuevas empresas. En E. J. de Castro Silva y F. J. Díaz de Castro (Coords.), *Universidad, Sociedad y Mercados Globales* (pp. 423-436). Asociación Española de Dirección y Economía de la Empresa (AEDEM).
- Álvarez Llorente, G. y Otero Giráldez, M. S. (2007). Características de los empresarios europeos: un análisis de sus diferencias y similitudes. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 13(3), 147-159.
- Anna, A. L., Chandler, G. N., Jansen, E. y Mero, N. (1999). Women business owners in traditional and non-traditional industries. *Journal of Business Venturing*, 15, 279-303.
- Aubert, P., Caroli, E. y Roger, M. (2006). New Technologies, Organisation and Age: Firm-Level. Evidence. *The Economic Journal*, 116(509), 73-93.
- Audretsch, D. (1991). New firm survival and the technological regime. *Review of Economics and Statistics*, 60, 441-445.
- Audretsch, D. y Mahmood, T. (1995). New firm survival: new results using a hazard function. *Review of Economics and Statistics*, 77(1), 97-103.
- Balios, D., Daskalakis, N., Eriotis, N. y Vasilioi, D. (2016). SMEs capital structure determinants during severe economic crisis: The case of Greece. *Cogent Economics & Finance*, 4(1), 1-11. <http://dx.doi.org/10.1080/23322039.2016.1145535>
- Bartik, A. W., Bertrand, M., Cullen, Z., Glaeser, E. L., Luca, M. y Stanton, C. (2020). The impact of COVID-19 on small business

- outcomes and expectations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(30), 17.656-17.666. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:nas:journl:v:117:y:2020:p:17656-17666>
- Beglyaran, M. y Shakhmuradyan, G. (2020). The impact of COVID-19 on small and medium-sized enterprises in Armenia: Evidence from a labor force survey. *Small Business International Review*, 4(2). <https://doi.org/10.26784/sbir.v4i2.298>
- Berle, A. A. y Means, G. C. (1932). *The modern corporation and private property*. Macmillan.
- Brinckmann, J., Villanueva, J., Grichnick, D. y Singh, L. (2019). Sources of strategic flexibility in new ventures: An analysis of the role of resource leveraging practices. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 13(2), 154-178. <https://doi.org/10.1002/sej.1313>
- Busoli, C. y Marino, F. (2018). Trade credit in times of crisis: Evidence from European SMEs. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 25(2), 277-293. www.emeraldinsight.com/1462-6004.htm
- Cáceres Carrasco, F. R. y Aceytuno Pérez, M. T. (2008). La innovación como fuente de oportunidades empresariales. *Revista de Economía Mundial*, 19, 136-156.
- Calvo, G. y Wellisz, S. (1980). Technology, entrepreneurs and firm size. *Quarterly Journal of Economics*, 85, 663-678.
- Carbo-Valverde, S., Rodríguez-Fernández, F. y Udell, G. F. (2016). Trade credit, the financial crisis, and SME Access to finance. *Journal of Money, credit and Banking*, 48(1), 113-143.
- Chenhall, R. H. (2003). Management control systems design within its organizational context: findings from contingency-based research and directions for the future. *Accounting, Organizations and Society*, 28(2-3), 127-168.
- Clauss, T., Breier, M., Kraus, S., Durst, S. y Mahto, R. V. (2021). Temporary business model innovation—SMEs' innovation response to the Covid-19 crisis. *R&D Management*. <https://doi.org/10.1111/radm.12498>
- Cowling, M., Liu, W. y Zhang, N. (2018). Did firm age, experience and Access to finance count? SME performance after the global financial crisis. *Journal of Evolutionary Economics*, 28(1), 77-100. <https://doi.org/10.1007/s00191-017-0502-z>
- Cowling, M., Brown, R. y Rocha, A. (2020). Did you save cash for a rainy COVID-19 day? The crisis and SMEs. *International Small Business Journal*, 38(7), 593-604. <https://doi.org/10.1177/0266242620945102>
- Darvila del Valle, I. (2004). *La generación de capital humano a través de la formación, un análisis de su efecto sobre los resultados empresariales*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid.
- Delmar, F. y Davidsson, P. (2000). Where do they come from? Prevalence and characteristics of nascent entrepreneurs. *Entrepreneurship & Regional Development*, 12(1), 1-23. <https://doi.org/10.1080/089856200283063>
- Dias, Á., Manuel, E. C., Dutschke, G., Pereira, R. y Pereira, L. (2020). Economic Crisis effects on SME dynamic capabilities. *International Journal of Learning and Change*. <https://doi.org/10.1504/IJLC.2021.111662>
- Eggers, F. (2020). Masters of disasters? Challenges and opportunities for SMEs in times of crisis. *Journal of Business Research*, 116, 199-208. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.05.025>
- Evans, D. S. (1987). Tests of Alternative Theories of Firms Growth. *Journal of Political Economy*, 95(4), 657-674.
- Fariñas García, J. C. y Ruano, S. (2004). The Dynamics of Productivity: A Decomposition

- Approach Using Distribution Functions. *Small Business Economics*, 22, 237-251.
- Galve Górriz, C. y Salas Fumás, V. (1994). Propiedad y Resultados de la Empresa: Una Revisión de la Literatura Teórica y Empírica. *Economía Industrial*, 300, 171-195.
- Galve Górriz, C. y Salas Fumás, V. (1996). Ownership Structure and Firm Performance: Some Empirical Evidence from Spain. *Managerial Decision Economics*, 17, 575-586.
- García-Contreras, R., Valle-Cruz, D. y Canales-García, R. A. (2021). Selección organizacional: resiliencia y desempeño de las pymes en la era de la COVID-19. *Estudios Gerenciales*, 37(158), 73-84. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2021.158.4291>
- Gartner, W., Starr, J. y Bhat, S. (1999). Predicting new venture survival: An analysis of 'Anatomy of a start-up' cases from Inc. magazine. *Journal of Business Venturing*, 14(2), 215-232. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(97\)00063-3](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(97)00063-3)
- González Serrano, L. (2003). *Cooperación y Empresas. Retos, presente y futuro*. Editorial Thomson.
- Guzmán Cuevas, J. y Martínez Román, J. A. (2008). Tipología de la innovación y perfiles empresariales. Una aplicación empírica. *Economía Industrial*, 368, 59-77.
- Hossain, M. (2021). The effect of the COVID-19 on sharing economy activities. *Journal of Cleaner Production*, 280, 124782.
- Jaumandreu, J. y Mato, G. (1987). Concentración industrial en España: medida, determinantes y efectos. *Economía Industrial*, 257, 45-56.
- Johnson, S. y Storey D. (1993). Male and female entrepreneurs and their businesses: a comparative study. En S. Allen y C. Truman (Eds.), *Women in Business: Perspectives on Women Entrepreneurs*. Routledge Press.
- Kalleberg, A. y Leicht, K. T. (1991). Gender and organizational performance: determinants of small business survival and success. *Academy of Management Journal*, 34(1), 136-161.
- Kidd, M. P. (1993). Immigrant wage differentials and the role of self-employment in Australia. *Australian Economic Papers*, 32, 92-115.
- Kraus, S., Clauss, T., Breier, M., Gast, J., Zardini, A. y Tiberius, V. (2020). The economics of COVID-19: initial empirical evidence on how family firms in five European countries cope with the corona crisis. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 5(26), 1.067-1.092. <https://doi.org/10.1108/IJEBr-04-2020-0214>
- Kudlyak, M. y Sánchez, J. M. (2017). Revisiting the behavior of small and large firms during the 2008 financial crisis. *Journal of Economics Dynamics and Control*, 77, 48-69.
- Levenburg, N., Magal, S. R. y Kosalge, P. (2006). An Exploratory Investigation of Organizational Factors and e-Business Motivations Among SMFOEs in the US. *Electronic Markets*, 16(1), 70-84.
- Lisboa, I. (2017). Capital structure of exporter SMEs during the financial crisis: Evidence from Portugal. *European Journal of Management Studies*, 22(1), 25-49.
- López-García, P. y Puente Díaz, S. (2006). Business Demography in Spain: Determinants of firm survival. *Documento de Trabajo del Banco de España n.º 0608*.
- Lu, J. W. y Beamish, P. W. (2001). The internationalization and performance of SMEs. *Strategic Management Journal*, 22(6-7), 565-586.
- Madrid Guijarro, A. y García Pérez de Lema, D. (2004). Influencia del tamaño, la anti-

- güedad y el rendimiento sobre la intensidad exportadora de la PYME industrial española. *ICE Sector Exterior Español*, 817, 35-49.
- Manzanaque, M., Merino, E., y Sánchez, J. A. (2021). Survival of financially distressed SMEs and out-of-court versus in-court reorganization: explanatory internal factors: Supervivencia de las pymes en situación de «Fracaso Empresarial» y reorganización extrajudicial versus judicial: factores explicativos internos. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 24(1), 116-134.
- Martín Armario, J. (2003). *Orientación al mercado y proceso de internacionalización de las empresas*. (Tesis doctoral). Universidad de Málaga.
- Mata, J. y Portugal, P. (1994). Life Duration of New Firms. *Journal of Industrial Economics*, 42, 227-246.
- Mata, J., Portugal, P. y Guimaraes, P. (1995). The Survival of New Plants: Entry Conditions and Post-entry Evolution. *International Journal of Industrial organization*, 13, 459-482.
- Merino Soto, C. y Díaz Casapía, M. (2003). Validez de constructo y confiabilidad de la Escala de Autoconcepto sobre las Habilidades de M. C. Dayton. *Revista de Investigación en Psicología*, 6(2), 102-110.
- Miller, D. y Friesen, P. H. (1984). A longitudinal study of the corporate life cycle. *Management Science*, 30(10), 1.161-1.182.
- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (MINCOTUR). (2020). Cifras PYME. Datos febrero 2020. <http://www.ipyme.org/es-ES/publicaciones/Paginas/estadisticaspy-me.aspx>
- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (MINCOTUR). (2021). Cifras PYME. Datos octubre 2021. <http://www.ipyme.org/Publicaciones/CifrasPYME-octubre2021.pdf>
- Mínguez Fuentes, R. (2010). Cooperación para la internacionalización como estrategia de expansión exterior de la PYME. *Economía Industrial*, 375, 113-124.
- Mintzberg, H. (1988). Generic strategies: Towards a comprehensive framework. *Advances in Strategic Management*, 7, 37-55.
- Montegut Salla, Y. (2006). *Análisis de los factores explicativos del éxito competitivo en las almazaras cooperativas catalanas*. (Tesis doctoral). Universitat de Lleida.
- Nicolás Martínez, C. y Rubio Bañón, A. (2020). Emprendimiento en épocas de crisis: Un análisis exploratorio de los efectos de la COVID-19. *Small Business International Review*, 4(2), 53-66. <https://doi.org/10.26784/sbir.v4i2.279>
- Nguyen, H. H., Ngo, V. M., Tram, A. y Trans, N. (2021). Financial Performances, Entrepreneurial Factors and Coping Strategy to Survive in the COVID-19 Pandemic: Case of Vietnam. *Research in International Business and Finance*, 56. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2021.101380>
- Papadopoulos, T., Baltas, K. N. y Balta, M. E. (2020). The use of digital technologies by small and medium enterprises during COVID-19: Implications for theory and practice. *International journal of information management*, 55, 102192. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2020.102192>
- Pardo Merino, A. y Ruiz Díaz, M. A. (2006). *Análisis de datos con SPSS 13 Base*. McGraw-Hill Interamericana.
- Parra Miranda, M. S. (2014). Empezar en tiempos de crisis. *Observatorio Económico*, 80, 2-3. <https://doi.org/10.11565/oe.vi80.130>
- Pearce, J. A. y Robbins, K. (1993). Toward improved theory and research on business turnaround. *Journal of Management*,

- 19(3), 613-636. <https://doi.org/10.1177/014920639301900306>
- Peña, I. (2002). Intellectual capital and business start up success. *Journal of intellectual capital*, 3(2), 180-198.
- Pérez Espés, C., Víctor Ponce, P., Romero Fúnez, D. y Cervera Oliver, M. (2022). ¿Qué factores afectan a la supervivencia y éxito empresarial de las pymes en épocas de crisis? *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 470, 109-134.
- Piccarozzi, M., Silvestri C. y Morganti P. (2021). COVID-19 in Management Studies: A Systematic Literature Review. *Sustainability*, 13(7). <https://doi.org/10.3390/su13073791>
- Ronstadt, R. S. (1984). *Entrepreneurship: Text, Cases and Mites*. Lord Publishing.
- Rosa, P., Carter, S. y Hamilton, D. (1996). Gender as a determinant of small business performance: insights of a British study. *Small Business Economics*, 8, 463-478.
- Sainz Ochoa, A. (2001). *Análisis de los factores explicativos del éxito empresarial: una aplicación al sector vitivinícola en la Denominación de Origen Calificada Rioja*. (Tesis doctoral). Universidad de La Rioja.
- Sanders, W. G. y Boivie, S. (2004). Sorting things out: valuation of new firms in uncertain markets. *Strategic Management Journal*, 25(2), 167-186.
- Simón-Moya, V., Revuelto-Taboada, L. y Ribeiro-Soriano, D. (2016). Influence of economic crisis on new SME survival: reality or fiction? *Entrepreneurship & Regional Development*, 1-2(28), 157-176. <http://dx.doi.org/10.1080/08985626.2015.1118560>
- Soininen, J., Puumalainen, K., Sjögrén, H. y Syrjä, P. (2012). The impact of global economic crisis on SMEs: Does entrepreneurial orientation matter? *Management Research Review*, 35(10), 927-944.
- Solé Parellada, F. y Bramanti, A. (2001). El porqué de las redes de cooperación tecnológica. *Quaderns de tecnologia*, 4, 114-117.
- Tellis, G. J. (1989). The impact of corporate size and strategy on competitive pricing. *Strategic Management Journal*, 10(6), 569-585.
- Varona Castillo, L., Gismera Tierno, L. y Gimeno Nogues, R. (2014). *La supervivencia de las empresas según indicadores empresariales. Modelo lineal mixto con datos de panel, periodo 2004 al 2008, caso de España*. Working Papers 2014-13, Peruvian Economic Association.
- Verheul, I., Wennekers, S., Audretsch, D. y Thurik, R. (2001). An Eclectic Theory of Entrepreneurship. *Tinbergen Institute, Discussion Paper*, TI 2001 - 030/3.
- Wagner, J. (1994). The Post-Entry Performance of New Small Firms in German Manufacturing Industries. *The Journal of Industrial Economics*, 42(2), 141-154.
- Wenzel, M. (2015). Path dependence and the stabilization of strategic premises: How the funeral industry buries itself. *Business Research*, 8(2), 265-299. <https://doi.org/10.1007/s40685-015-0021-4>
- Wenzel, M., Stanske, S. y Lieberman, M. B. (2020). Strategic responses to crisis. *Strategic Management Journal*, 2(2), 7-18. <https://doi.org/10.1002/smj.3161>
- Zubair, S., Kabir, R. y Huang X. (2020). Does the financial crisis change the effect of financing on investment? Evidence from private SMEs. *Journal of Business Research*, 110, 456-463. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.01.063>



Anexo

Cuestionario para los gerentes de las pymes

Por favor, escriba o marque las respuestas a las siguientes cuestiones referentes a su profesión y la empresa en la que trabaja:

Bloque 1: Perspectiva del empresario o gerente

1. Por favor, seleccione el rango donde se encuentre su edad:

- Menos de 30.
- De 30 a 40.
- De 40 a 50.
- De 50 a 65.
- Más de 65.

2. ¿Cuánto tiempo lleva como gerente de la empresa?

3. Por favor, seleccione su sexo.

- Hombre.
- Mujer.

4. ¿Cuál es su nivel de formación?

- Menos de 30.
- De 30 a 40.
- De 40 a 50.
- De 50 a 65.
- Más de 65.

Bloque 2: Perspectiva de la empresa

5. Número de empleados de su empresa.

6. ¿En qué año se constituyó la empresa?



7. ¿La empresa en la que trabaja es familiar?

- Sí.
- No.

8. Además de realizar las funciones de gerente de la empresa, ¿es el propietario de esta?

- Sí.
- No.

9. Con respecto a la pandemia por coronavirus que estamos sufriendo desde marzo de 2020 hasta la actualidad (marzo 2021), ¿han tenido que desarrollar nuevos productos o servicios para adaptarse a las nuevas circunstancias?

- Sí.
- No.

10. Con respecto a la pandemia por coronavirus que estamos sufriendo desde marzo de 2020 hasta la actualidad (marzo 2021), ¿han tenido que introducir cambios en su organización o en las relaciones de la empresa con los clientes o con otras empresas del entorno (por ejemplo, colaboraciones) para poder continuar desarrollando la actividad?

- Sí.
- No.

11. Con respecto a la pandemia por coronavirus que estamos sufriendo desde marzo de 2020 hasta la actualidad (marzo 2021), ¿han tenido que realizar innovaciones a través del uso de las TIC (tecnologías de la información y de la comunicación)?

- Sí.
- No.

12. Aparte de la contabilidad financiera, ¿tienen implementado algún sistema para llevar a cabo la contabilidad analítica o de costes de su empresa?

- Sí.
- No.

13. Con respecto a la pandemia por coronavirus que estamos sufriendo desde marzo de 2020 hasta la actualidad (marzo 2021), ¿los beneficios de su empresa han variado?

- Sí.
- No.

14. Si los beneficios han variado, por favor, ¿podría indicarnos la variable que ha causado esa variación de beneficios (puede seleccionar varias)?

- Menos ingresos.
- Más ingresos.
- Menos gastos.
- Más gastos.

15. Con respecto a la pandemia por coronavirus que estamos sufriendo desde marzo de 2020 hasta la actualidad (marzo 2021), ¿han necesitado acceder a financiación ajena para garantizar la supervivencia de su actividad?

- Sí.
- No.

16. ¿Han sufrido retrasos o impagos en el cobro de sus derechos de cobro frente a terceros durante la pandemia?

- Sí.
- No.

17. Durante la actual pandemia, ¿se han visto obligados a retrasar o incumplir sus obligaciones de pago con proveedores/Administraciones/entidades financieras/otros?

- Sí.
- No.

18. En general, durante la pandemia, ¿ha variado la facturación de su empresa?

- Sí.
- No.

19. Si la facturación ha variado, por favor, ¿podría indicarnos la variable que ha causado esa variación?

- Más ventas.
- Menos ventas.

20. ¿Disponían de suficientes ahorros cuando se inició la pandemia?

- Sí.
- No.



21. Durante la actual pandemia, ¿el nivel de endeudamiento de su compañía ha variado?

- Sí.
- No.

22. ¿Su empresa ha tenido que realizar algún expediente de regulación temporal de empleo (ERTE) debido a la pandemia actual?

- Sí.
- No.

23. Si han tenido que realizar algún ERTE debido a la pandemia actual, por favor, indique cuántos empleados tiene en ERTE.

24. Durante la actual pandemia, ¿con los recursos disponibles pueden hacer frente a las deudas que tienen a corto plazo?

- Sí.
- No.

25. Durante la actual pandemia, ¿se han visto en la necesidad de tener que renegociar los vencimientos de sus deudas con terceros para poder hacer frente a los pagos?

- Sí.
- No.

Bloque 3: Perspectiva del entorno

26. Sector al que pertenece su empresa.

27. Provincia donde está ubicada su empresa.

28. ¿Cuál es la actividad desarrollada por su empresa?

29. Por favor, indique el grado de 0 a 10 (siendo 0 la expresión mínima de afectación y 10 la máxima) en que le ha afectado la actual pandemia a su empresa:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

30. Si lo desea, escriba los comentarios que estime pertinentes para nuestra investigación.